ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA A VIIIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 1472/2/2016

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2161
Şedința publică de la data de 22.06.2016
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE – GHEZA ATTILA FARMATHY
GREFIER – MARIANA HULEA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **CRISTIAN ALEXANDRU**, având ca obiect *„constatarea calității de lucrător colaborator al securității (OUG nr. 24/2008)”*.

La apelul nominal făcut în şedință publică răspunde reclamantul CNSAS, reprezentat de consilier juridic .... în baza delegației de reprezentare depusă la dosarul cauzei (fila 7), lipsind pârâtul Cristian Alexandru.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedință care a învederat că pârâtul a depus, la data de 22.06.2016, înscris prin care menționează că nu a primit nici un document cu privire la acest dosar, motiv pentru care nu cunoaşte nici un amănunt pentru care este chemat în fața instanței de judecată şi nici nu are argumente pentru a formula eventuale apărări.

Reprezentantul reclamantului învederează instanței că, prin înscrisul depus, pârâtul încearcă tergiversarea judecării cauzei, deoarece acesta a fost corect citat la adresa sa de domiciliu.

După deliberare, Curtea respinge cererea de comunicare formulată de către pârât având în vedere procesul-verbal de înmânare existent la pag. 91 dosar, din care rezultă că acțiunea şi documentele anexe ale acesteia au fost depuse la cutia poştală a pârâtului. În ceea ce priveşte cererea pârâtului Cristian Alexandru de a nu judeca în lipsă cauza, Curtea constată că nu există nicio dispoziție procesuală care să împiedice instanța să procedeze la soluționarea dosarului în lipsa părții legal citate.

Nefiind alte cereri de formulat, Curtea acordă cuvântul pe fondul cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul reclamantului CNSAS solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, să se constate pentru pârât existența calității de colaborator al Securității, având în vedere că prin notele informative date organelor de securitate acesta s-a referit la persoane care audiau postul de radio interzis „Europa Liberă”, discutau despre ştirile acestui post, respectiv menționau că guvernul regimului comunist trebuia schimbat cu un alt guvern.

În acest sens, reprezentantul reclamantului consideră că a fost încălcat dreptul la viață privată, pârâtul expunând persoanele din notele sale informative la cel puțin o acțiune de urmărire, acestea fiind aduse în fața organelor de Securitate şi atenționate.

Curtea reține cauza în pronunțare.

C U R T E A

Prin cererea înregistrată sub nr.1472/2/2016 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat instanței să constate că pârâtul Cristian Alexandru a avut calitatea de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul arată că pârâtul a avut calitatea de director al Penitenciarului Galați. Conform prevederilor art. 3 lit. f) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din

Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h).

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/510/27.02.2014, precum şi al înscrisurilor ataşate acțiunii, domnul Cristian Alexandru a fost recrutat la data de 17.03.1988, sub numele conspirativ <CRIŞAN>, de către I.J.S Galați, pentru încadrarea informativă a persoanelor ce lucrau în vama portului Galați. Dosarul fond rețea al cărui titular este pârâtul nu are document de abandonare, arătând reclamantul că cel mai recent material identificat este un raport din 28.10.1989 în care se propune predarea informatorului către ofițerul ce deservea obiectivul Combinatul Siderurgic Galați, secția țevi sudate.

Consideră reclamantul că sunt îndeplinite în cauză condițiile prevăzute de art.2 litera b) din O.U.G. nr.24/2008.

Pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. In legătură cu această primă condiție, reclamantul arată că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. De asemenea, având în vedere că legea cere numai „vizarea" încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conştientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată.

Apreciază reclamantul că satisfac ambele condiții legale notele referitoare la numitul G.G., angajat în secția LTS din cadrul Combinatului Siderurgic Galați, în cuprinsul cărora pârâtul îl semnalează pe G.G. ca pe un comentator al ştirilor audiate la postul de radio "Europa Liberă", informând organele de securitate, între altele, că persoana urmărită consideră că "actualul guvern nu este potrivit şi că ar trebui altul.. care să dea de mâncare populației".

Față de conținutul notelor indicate anterior, existente la filele 6, 10 şi 11 din dosar R 235040, arată reclamantul că semnalarea persoanelor care audiază posturile de radio interzise de regimul comunist, reprezintă, fără îndoială o atitudine potrivnică regimului totalitar. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestui post de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că Europa Liberă, încă de la înființare, a reprezentat pentru români, dacă nu singura, atunci principala sursă obiectivă de informații. Mai mult, Europa Liberă a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea în România şi în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice.

Şi cea de-a doua condiție este asigurată, pe de o parte, pentru că nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cea prezentată anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea şi obținerea de noi informații despre urmăriți, fără acordul acestuia (încălcarea dreptului la viață privată) şi, prin urmare, a vizat această consecință. În concluzie, informațiile furnizate de domnul Cristian Alexandru au îngrădit dreptul la dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, reclamantul şi-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şl deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de

organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În probaţiune, reclamantul a solicitat încuviinţarea dovezii cu înscrisuri.

Pârâtul nu a depus întâmpinare, solicitând respingerea acţiunii pentru motviul că reclamantul nu i-a comunicat înscrisurile care stau la baza dosarului.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa constată întemeiată acţiunea reclamantului, şi în consecinţă, reţine că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii, în înţelesul dispoziţiilor art.2 litera b) din O.U.G. nr.24/2008.

Potrivit dispoziţiilor legale anterior citate, a avut calitatea de colaborator al Securităţii persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Din probatoriul administrat în cauză, instanţa constată că pârâtul a fost recrutat de organele Securităţii la data de 17.03.1988(fila 22 dosar), prilej cu care a semnat un angajament de colaborare, figurând în evidenţe cu numele conspirativ "Crişan".

Recrutarea pârâtului a avut loc în scopul încadrării informative a persoanelor ce lucrau în vama portului Galaţi. Dosarul fond reţea al cărui titular este pârâtul nu are document de abandonare, arătând reclamantul că cel mai recent material identificat este un raport din 28.10.1989 în care se propune predarea informatorului către ofiţerul ce deservea obiectivul Combinatul Siderurgic Galaţi, secţia ţevi sudate.

În această calitate, pârâtul a furnizat notele referitoare la numitul G.G., angajat în secţia LTS din cadrul Combinatului Siderurgic Galaţi(filele 64, 70, 71), în cuprinsul cărora pârâtul îl semnalează pe G.G. ca pe un comentator al ştirilor audiate la postul de radio "Europa Liberă", informând organele de securitate, între altele, că persoana urmărită consideră că "actualul guvern nu este potrivit şi că ar trebui altul.. care să dea de mâncare populaţiei", "susţine că actualul guvern nu mai este în stare să conducă ţara, ...înlocuirea lui cu altul ar fi binevenită".

În mod evident, informaţiile furnizate de către pârât prin notele anterior menţionate se circumscriu ipotezei prevăzute de art. 2 litera b din OUG.nr.24/2008, cât timp este de notorietate că postul de radio menţionat a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea unui regim democratic. De altfel, conduita contrară regimului totalitar comunist, manifestată prin ascultarea ori colportarea emisiilor postului de radio "Europa Liberă" rezultă din însăşi faptul că o atare activitate se desfăşura în mod clandestin. În egală măsură, criticile la adresa guvernului se încadrează în sfera atitutdinilor potrivnice regimului comunist.

În ceea ce priveşte cea de a doua condiţie prevăzută de art. 2 litera b din OUG nr.24/2008, aceea ca informaţiile furnizate să fi vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, instanţa constată îndeplinită cerinţa legală, întrucât pârâtul a conştientizat dar a şi acceptat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare(acesta fiind de altfel şi scopul colaborării) cu consecinţa reprimării atitudinilor potrivnice, împrejurări susceptibile în mod evident să încalce dreptul la viaţă privată şi dreptul la liberă exprimare.

De altfel, este de observat că delaţiunile pârâtului nu au fost lipsite de consecinţe, rezultând din probatoriul administrat în cauză că atât GG cât şi AI au fost cercetaţi de Securitate în legătură cu "discuţiile neprincipiale pe care le-au purtat la adresa statului".

Faţă de aceste considerente instanţa va admite acţiunea reclamantului, aşa cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, Str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **CRISTIAN ALEXANDRU**, domiciliat în mun. Galați, ... jud. Galați.

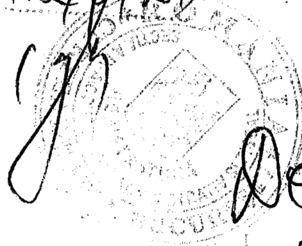
Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, care se depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședință publică azi, 22.06.2016.

PREȘEDINTE	GREFIER
GHEZA ATTILA FARMATHY	MARIANA HULEA





ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA cont. adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 1472/2/2016 se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF,

Red. G.A.F./2 ex.
12.07.2016

Definitivă prin nerecurare la data de 12.08.2016.